

VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSÁRA VONATKOZÓ DÖNTÉS

1. SZÁMÚ MELLÉKLET

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)							
314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához							
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
<p>Fejér Megyei Kormányhivatala Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész Iroda</p> <p>Ügyszám: FE/09/00298-2/2017 FE/09/00296-7/2017</p>	X				<p>Környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.</p> <p>Az 1. számú módosítással kapcsolatban észrevételt nem teszek.</p> <p>A 2. számú módosítási kérelmet visszavonták.</p> <p>A 3. számú módosítással kapcsolatban jelzem, hogy a B4.4 jelű tervlapot az alábbiak szerint javítani kell: a tervezett közterület és az egyéb nem közterület elválasztására a szabályozási vonal alkalmazandó, ennek megfelelően az „Ev” jelű erdő és a mellette lévő „Zkp” valamint közlekedési terület között szabályozási vonal, míg a „Kök” jelű kötőpályás közlekedési terület és „Ev” jelű erdő közé, valamint a „Zkp” és közlekedési terület közé építési övezet/övezet határa jelölés szükséges. Továbbá jelzem, hogy a tervlapon a felületi jelölések (Kök jelű terület sraffozása, Ev zöld színezése) nem módosultak megfelelően.</p> <p>A 4. és 5. számú módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek.</p> <p>A 6. számú módosítással kapcsolatban a rendelettervezet 7.§-a az alábbiakat tartalmazza: „A R. 34/B.§ (2) bekezdés táblázatában az építési övezet „Vt-9.3*” sorának előírásai helyébe a következő rendelkezés lép:” Jelzem, hogy a Vt-9.3 jelű építési övezet új elem, tehát a 34/B.§ (2) bekezdésének táblázata új elemmel egészül ki, kérem a módosító szövegrész ennek megfelelő javítását.</p>	<p style="text-align: center;">IGEN</p> <p style="text-align: center;">IGEN</p> <p style="text-align: center;">IGEN</p> <p style="text-align: center;">IGEN</p> <p style="text-align: center;">IGEN</p> <p style="text-align: center;">IGEN</p>	<p>Válasz: A szabályozási terv jelmagyarázata tartalmazza az alábbiakat:</p> <p><i>„A FELÜLETTEL JELÖLT ÖVEZETEKNEK A FELÜLETI JELÖLÉS VÁLTÁSA A MEGLÉVŐ TELEKHATÁROK MENTÉN KÜLÖN "ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET HATÁRA" JEL ALKALMAZÁSA NÉLKÜL IS ÖVEZETI HATÁRT JELENT”</i></p> <p>Tehát övezet/építési övezet határvonala, ott kerül ábrázolásra ahol egyben nem telekhatár.</p> <p>Az egyeztetési anyag az észrevételnek és a fentieknek megfelelően javításra került.</p> <p>Válasz: Az egyeztetési anyag az észrevételnek megfelelően javításra került.</p>

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>A 7. és 8. számú módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek.</p> <p>A 9. számú módosítás esetében kérem a szerkezeti terven egységesen ábrázolni az „E” jelű erdő területfelhasználást, továbbá kérem a „Kmi” jelű különleges területfelhasználás feltüntetését.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy a kinyomtatott határozattervezet nem tartalmazza a vonatkozó szerkezeti tervi fedvényszerűt.</p> <p>Az OTÉK 24.§ (3) bek. 13. pontja alapján a mezőgazdasági üzemi területeket különleges építési övezetbe kell sorolni. Fentieknek megfelelően javaslom a teljes tervezési terület különleges területfelhasználásba (Kmü, Kmi) sorolását.</p> <p>A 10. számú módosítással kapcsolatban a DRV Zrt. jelezte, hogy a területen található a GRAV I. jelű DN 600 a.e. ivóvíz távvezeték.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 9.§ a szerint az „Ee” övezetben a beépítettség mértéke 0,5%-ról 5%-ra nő, azonban a legkisebb zöldfelület mértéke továbbra is 97 % marad, amely érték - figyelembe véve a beépítési mérték növekedését - a továbbiakban nem lesz tartható. Javaslom a szabályozás átgondolását.</p> <p>A 11. számú módosítás esetében jelzem, hogy az alátámasztó munkarész 6. táblázat 11. pontjában szereplő megállapítás, mely szerint „a 12147/1 hrsz-ú út meghosszabbításával lehetővé válik a 12157 és 12158 hrsz-ú ingatlan végek feltárása” nem helytálló, mivel az út meghosszabbítása nem éri el 12158 hrsz-ú ingatlant.</p>	<p>IGEN</p> <p>IGEN</p> <p>IGEN</p> <p>IGEN</p> <p>IGEN</p>	<p>Válasz: Az egyeztetési anyag az észrevételnek megfelelően javításra került.</p> <p>Válasz Pótlásra került.</p> <p>Válasz: Az egyeztetési anyag az észrevételnek megfelelően javításra került.</p> <p>A kapott adat a véleményezési dokumentáció készítése során felhasználásra került.</p> <p>Válasz: Az egyeztetési anyag az észrevételnek megfelelően javításra került.</p> <p>Válasz: Az egyeztetési anyag az észrevételnek megfelelően javításra került.</p>

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>A 12. és 13. számú módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek.</p> <p>A 14. számú módosítás esetében felhívom a figyelmet, hogy az alátámasztó munkarész 6. táblázat 14. pontjában szereplő megállapítás, mely szerint „A 14. sz. módosítás hatálya alá tartozó terület az országos vízminőség-védelmi terület övezetének része.” ellentmondásban van a „3. A területrendezési tervek és a településszerkezeti terv összhangját igazoló térkép és leírás” című fejezetben szereplővel: „országos vízminőség-védelmi terület - országos övezet, a módosítás hatálya alá tartozó területek, az OTrT mellékletében ábrázoltak szerint nem érintettek az övezettel.” Kérem az ellentmondás tisztázását, szükség esetén a rendelettervezet pontosítását, kiegészítését.</p> <p>A B6.2 jelű szabályozási tervlapon a meglevő és a tervezett „Ev” jelű erdő közötti övezet határa jelölést kérem törölni, valamint a B12.4 jelű tervlapon az „Ev” övezeti jelet kérem feltüntetni.</p> <p>A 15. számú módosítással kapcsolatban továbbra is fenntartom véleményemet, mely szerint: a módosítási kérelemben szereplő ingatlanok, illetve azok közvetlen környezetének beépítése az OTÉK szerinti kertvárosias lakóterület meghatározásának jellegzetességeit hordozza. Az OTÉK 13. § (2) bekezdése szerint a kertvárosias lakóterületen elhelyezhető egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület is. Fentieket figyelembe véve nem indokolt a terület településközpont vegyes területbe sorolása.</p> <p>A 16. számú módosítással kapcsolatban észrevételt nem</p>	<p>IGEN</p> <p>IGEN</p> <p>NEM</p> <p>IGEN</p>	<p>Válasz: Az egyeztetési anyag az észrevételnek megfelelően javításra került.</p> <p>„A 14. sz. módosítás hatálya alá tartozó terület az országos vízminőség-védelmi terület övezetének része.” Ezen szövegrész tartalma nem helytálló, ezért törlésre került.</p> <p>Válasz: Az egyeztetési anyag az észrevételnek megfelelően javításra került.</p> <p>Válasz: A Módosítás jelentős közérdekhez fűződik. A középületek fejlesztését a jelenlegi övezeti előírások nem teszik lehetővé, ezért szükséges a terület településközpont vegyes területfelhasználású övezetbe való átsorolása.</p>

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>teszek.</p> <p>A 17. számú módosítás esetében jelzem, hogy a rendelettervezet 3.§-ában a nyelestelekre vonatkozó hivatkozás hibás, a jelenleg hatályos HÉSz 22. § (3) d) első francia bekezdése tartalmazza a módosítani kívánt előírást.</p> <p>A 18., 20. és 21. számú módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek.</p> <p>A 19. számú módosítással kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK 4.§ (3) bekezdése szerint:</p> <p>„A helyi építési szabályzat a település igazgatási területén, a helyi sajátosságoknak megfelelően az építés rendjét - annak feltételeinek és módjainak meghatározásával - megállapító helyi települési önkormányzati rendelet.” A rendelettervezet 1.§-ában szabályozottak nem az építés rendjére vonatkozó, hanem egyéb ingatlan-nyilvántartási és vagyongazdálkodási előírások, ezért kérem azok törlését.</p> <p>A 22. számú módosítás esetében a B4.1 jelű tervlapot az alábbiak szerint javítani kell: a tervezett közterület és az egyéb nem közterület elválasztására a szabályozási vonal alkalmazandó, ennek megfelelően a „parkolóhelyek kialakítására szolgáló közterület” megnevezésű övezet és a tőle délre lévő „Vk-15.5” jelű építési övezet között szabályozási vonal alkalmazandó.</p>	<p>IGEN</p> <p>IGEN</p> <p>IGEN</p> <p>IGEN</p>	<p>Válasz: Az egyeztetési anyag az észrevételnek megfelelően javításra került.</p> <p>Válasz: Az eredeti rendelet 12.§(4) bekezdés a) pont ab) alpontja hatályon kívül kerül</p> <p>Válasz: A B4.1 tervlapon a módosítás az észrevételnek megfelelően javításra került.</p>
Fejér Megyei Kormányhivatal	X	-	-	X	Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek tárgyi módosítása 24 módosítási szándékot tartalmaz. Az előzetes tájékoztatási szakaszban	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
<p>Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</p> <p>Ügyszám: FE-08/KTF-4457-3/2017 FE/09/00296-7/2017</p>					<p>véleményezett dokumentációhoz képest a módosítási igény bővült a 16-24. számú módosítással érintett területek tekintetében.</p> <p>Az 1-24. számú módosítással érintett területek országos jelentőségű védett természeti területet, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) szerinti ex-lege védett területet, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési területet nem érintenek.</p> <p>A 10. számú módosítás a: Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó területe által érintett. A tárgyi területen az Eg jelű gazdasági erdő területfelhasználású területek Ee jelű turisztikai egészségügyi erdőövezetbe történő átsorolása az ökológiai hálózat folyosó övezetére vonatkozó szakági jogszabályi előírásokkal nem ellentétes.</p> <p>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bek. b) pontja szerint az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének - a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (VI. 3.) ÖTM rendelet alapján számított - biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitásértékhez képest nem csökkenhet. A településrendezési terv módosítása során újonnan beépítésre szánt terület kerül kialakítására. Ennek megfelelően a véleményezési dokumentáció tartalmazza az ÖTM rendelet szerinti biológiai aktivitás érték számítását, mely alapján a változás során az aktivitás érték nem csökken.</p>		

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>A legnagyobb méretű újonnan beépítésre szánt terület kijelölés a 14. számú módosítás során történik. Az előzetes tájékoztatási anyag alapján még 2,0 ha tervezett erdőterület igénybe vételével járó gazdasági terület bővítését célzó módosítási szándék tárgyi véleményezési dokumentációban 5 ha csererdősítésre kijelölt terület területfelhasználásának módosításával jár. A dokumentációban szereplő információk alapján a csereerdősítés új területének kijelölése megtörtént.</p> <p>A benyújtandó terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. Rendelet (továbbiakban; Rendelet) 1. § (3) bekezdésének hatálya alá tartozik. Az Önkormányzat a Rendelet 4. § (2) bekezdése alapján előzetesen kérte a Főosztály véleményét a várható környezeti hatások jelentőségéről. A Főosztály a vélemény megalapozásához megküldött, rendelkezésére álló információk alapján az 1-15. számú módosítási szándékok tekintetében véleményében úgy ítélte meg, hogy környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős környezeti hatás a tervezett módosítás megvalósulása során. A tárgyi településrendezési tervmódosításhoz a Főosztály a környezeti vizsgálat elkészítését nem tartotta szükségesnek.</p> <p>A tárgyi véleményezési dokumentáció az előzetes véleményezési szakaszhoz képest kibővült 16-24. számú módosítási szándékok tekintetében ismételt véleményét kért az Önkormányzat a környezeti vizsgálat elvégzésének szükségességéről. A véleményezési dokumentáció a 16-24. sz. módosítási szándékokra vonatkozóan is tartalmazza az Önkormányzat környezeti vizsgálattal kapcsolatos döntését - mely szerint a környezeti értékelés elkészítését nem tartja</p>		

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>szükségesnek, és annak indoklását, melyet a Főosztály elfogad, egyben felhívja a figyelmet az Önkormányzat Rendelet szerinti, nyilvánosságot érintő tájékoztatási kötelezettségére is.</p> <p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének tárgyi 1-24 számú területekre vonatkozó módosításához nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését.</p>		
<p>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</p> <p>Ügyszám: 3298/1/2017 3298/2/2017</p>	X	-	-	X	<p>Az előzetes tájékoztatóhoz képest további módosítási igényekhez tartozó tervezési területek, illetve módosítások tervezett tartalma nem érint országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet) országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet.</p> <p>A benyújtott dokumentáció alapján környezeti vizsgálat készítését továbbra sem tartja szükségesnek.</p> <p>A 10. számmal jelzett módosításhoz tartozó tervezési terület azonban bele tartozik az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. Törvényben (a továbbiakban: OTTr.) meghatározott tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetébe, továbbá az OTTr-ben és Fejér Megye Közgyűlésének Fejér Megye Területrendezési Tervéről szóló 1/20019. (II.13.) K. R. Sz. rendeletében lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó övezetébe.</p> <p>A módosítás (a tervezési terület: 020610, 020602/11, 020603/6, 020605 hrsz Eg gazdasági erdőterület övezeti besorolásának módosítása Ee turisztikai-egészségügyi erdőterület övezetre) tájkép- és természetvédelmi</p>	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>érdekeket megítélésünk szerint nem sért, a tervezett módosítással szemben nem emelünk kifogást.</p> <p>Azt azonban kérjük, hogy a tervezők részéről kerüljön megerősítésre (például, ha sor kerül államigazgatási egyeztető tárgyalásra, az annak meghívójához mellékelendő tervezői válaszok közt), hogy Ee övezet a település közigazgatási területén másutt nem esik természetvédelmi szempontú kijelölés alá tartozó területre (országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti terület, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület /Natura 2000 terület/, országos ökológiai hálózat övezete). A helyi építési szabályzatban az Ee övezet előírásai közt a max. beépíthetőség a javaslat szerint 5%-ra módosulna. Megalapozottan csak a véleményezési dokumentációban bemutatott 10. sz. tervezési területen jelenthetjük ki, hogy az nem sért tájkép- vagy természetvédelmi érdeket.</p> <p>A településrendezési eszközök jelen módosításának jóváhagyását a fenti megjegyzéssel tudjuk elfogadni táj- és természetvédelmi szempontból.</p>	IGEN	Válasz: Az észrevételben foglalt megállapítást a szükséges és lehetséges helyen (alátámasztó dokumentáció, egyeztető tárgyalás, stb.) átvezetjük, megerősítjük.
Országos Vízügyi Főigazgatóság Ügyszám:	X	-	X	-	Nem tett észrevételt.	-	-
Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Fejér Megyei Szakasz mérnöksége Ügyszám: FM-0006/0018/201	X	-	-	X	A megküldött 1. számú melléklet alapján az eljárás tárgyát képező lakossági igények (24 db módosítás) nem érintenek vízbázis védelmi területeket.	IGEN	-

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					A tervezett módosítás ellen vízkészlet-gazdálkodási és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelnek, a tervet elfogadásra javasolják.		
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Ügyszám: FE/NEF/01626-3/2017	X	-	-	-	A megküldött dokumentáció alapján az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint, a 2. számú melléklet szempontjait figyelembe véve, a 3. számú melléklet II. 1. pontja alapján nyilatkozom, hogy a tervezett módosítások egy részében - különös tekintettel a 3, 14, 22. módosításokra - jelentős környezeti hatás várható, így környezet- és település-egészségügyre kiterjedően környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szükségesnek tartjuk.	NEM	Az Önkormányzatnak, mint a terv kidolgozójának véleménye a környezeti vizsgálat szükségességéről ettől eltérő, ezért az eltérő vélemények, indokok tisztázása érdekében a városi főépítész a 2/2005. (I.11.) korm. rendelet 5. §-a szerint megbeszélést hívott össze (2017. 07. 11.). Az indokok egyeztetése eredményeként a Főosztály képviselője elfogadta az önkormányzatot képviselő szakemberek véleményét, miszerint a terv megvalósulása következtében nem várható jelentős környezeti hatás, ezért a környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges (lásd jegyzőkönyv)
Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi osztály	-	X	-	X	Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	IGEN	Véleményt nem kaptunk a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatalától.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Ügyszám: BP/0801/495-2/2017					A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.		
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési Osztály			X				A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztálya válaszolt a jogszabályban előírt Közlekedési Osztály helyett.
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály Ügyszám: RLH/37161-1/2017-NFM 11685/19/2017	-	X	-	X	Kifogást nem emel. A további eljárásban nem kíván részt venni.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály Ügyszám: 1705/285-725/2017	-	X	-	X	Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Útügyi Osztály	X	-	-	X	A 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 9. mellékletének figyelembe vételével, a kérelmet átteszem a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztályhoz, az önkormányzat egyidejű értesítésével. Mellékelten megküldöm a hatóságomhoz benyújtott megkeresést.	IGEN	Válasz: A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztálya nem tett észrevételt a módosításra vonatkozóan.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Ügyszám:FE/ÚT/NS/A/445/2017.					Kérem, hogy véleményüket Székesfehérvár MJV Főépítési Irodája számára szíveskedjenek megküldeni.		
Miniszterelnökség			-		A Miniszterelnökség Örökségvédelemben illetékes szerve nem adott választ		
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Ügyszám:FE-08/ÉPÍT/1370- 2/2017 FE/09/00296-7/2017	X	-	-	X	<p>Székesfehérvár MJV településrendezési eszközeinek módosításának készítésével kapcsolatban az Eljr. 41. § (3) bekezdésére figyelemmel a 38. § (4) bekezdése alapján örökségvédelmi szempontból az alábbi véleményt adom:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A módosítás ellen kifogást nem emelek. • A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 9. § értelmében régészeti lelőhelyeket csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak. • Az alábbi módosítással érintett ingatlanokon található régészeti lelőhely a központi örökségvédelmi nyilvántartás alapján: Székesfehérvár, 3664 hrsz.ú ingatlanon a 29137 azonosítószámú régészeti lelőhely, Székesfehérvár, 7260/16 hrsz.-ú ingatlanon a 29118 azonosítószámú régészeti lelőhely, Székesfehérvár, 5972, 5973, 5974 hrsz.-ú ingatlanokon a 29138 azonosítószámú régészeti lelőhely, 	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>Székesfehérvár, 6869/5 hrsz.-ú ingatlanon a 29136 azonosítószámú régészeti lelőhely,</p> <p>Székesfehérvár, 201, 202, 203, 204 hrsz.-ú ingatlanon a 28660, illetve a</p> <p>Székesfehérvár, 205, 206 hrsz.-ú ingatlanon a 28660, 28632 azonosítószámú régészeti lelőhely, valamint a</p> <p>Székesfehérvár 465 hrsz.-ú ingatlan a 4319, 10272 törzsszámú műemléki környezetet érinti.</p> <p>A régészeti lelőhelyek, illetve műemléki környezet esetében biztosítani kell az örökségvédelmi szempontok érvényesítését.</p>		
<p>Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály</p> <p>Ügyszám:PE-06/ERDŐ/5406-2/2017</p>	X	-	-	X	<p>A tervben szereplő 9. és 10. számú módosítást elfogadja az erdészeti hatóság.</p> <p>A 14. sz. módosításban jelölt 5 ha csereerdősítésre kijelölt terület az erdészeti hatóság számára szintén elfogadható. Javaslom a csereerdősítés kapcsán megfogalmazni azt, hogy a területen a termőhelyi adottságoknak megfelelő őshonos fafajokkal történjen az ültetés azzal kitételrel, hogy hazai nyár ültetése a tűzvesélyessége, valamint a lakossági panaszok és ellenérzés miatt belterületen, illetve belterület közelében nem lehet. A hazai nyár ültetésének korlátozása azért szükséges, mert a nyárfák közvetlen emberi környezetben tartása nem szerencsés. Hosszú virágzásuk alatt ugyanis a pelyhek gyúlékonyak, mivel cellulóztartalmúak. Emellett összegyűjtik és tartósan hullatják környezetükben a polleneket és a közlekedésből</p>	IGEN	<p>Válasz: A helyi építési szabályzat a csereerdősítés eljárási folyamatában nem releváns joganyag. A fásítások, erdősítések fajfaj-választásával kapcsolatosan leírtak szakmai szempontból azonban feltétlenül támogathatóak, ezért az alátámasztó munkarész erre vonatkozó részénél, a 14. sz. módosítás leírásánál az erre utaló megállapításokat szerepeltetjük.</p>

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					származó port, amelyekre egyre többen allergiások. Eltömítik a gépkocsik hűtőrácsait, az épületeken található légkondicionáló berendezéseket, valamint bejutva az épületekbe a számítógépek ventilátorait is.		
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály Ügyszám:1705/285-725/2017	X	-	-	X	A módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszköz tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Ügyszám: 1711/4866-1/2017	X	-	-	X	Kifogást nem emel.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
Fejér Megyei Rendőr- főkapitányság Ügyszám: 07000/5659-9/2016. ált	-	X	-	X	Kifogást nem emel. A további eljárásban nem kíván részt venni. A településen és annak közigazgatási területén új utak építése esetén a tervezésnél figyelemmel kell lenni az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTEK) 26. §-ban foglaltakra. Az új építmények építésénél a járművek elhelyezését az OTEK 42. § és 103. §-a alapján kell megtervezni, különös tekintettel a 4., 6. és 7. számú mellékletre. A vagyonbiztonság növelése érdekében figyelemmel kell lenni az új	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>épületek tervezésénél az OTEK 56/A. §-ban foglaltakra.</p> <p>Mindezeken túlmenően a közutak és csomópontok forgalomszervezési kialakításánál be kell tartani a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a hozzá kapcsolódó egyéb jogszabályban foglalt előírásokat, melyeket az alkalmazott jogszabályok között ismertettek.</p> <p>Tájékoztatom, hogy a kormányrendelet 9. számú mellékletének 2 I. pontja értelmében, az államhatár rendje, a határrend-sértések és határesemények megelőzéséhez szükséges feltételek biztosítása szempontjából a település nem érintett, az országhatár mellett 100 méteren belül nem épül létesítmény.</p>		
<p>Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály</p> <p>Ügyszám:VE-V/001/994-2/2017</p>	-	X	-	X	<p>A Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdések tekintetében nem érintett, észrevételt nem tesz, kifogást nem emel a módosításokkal szemben, Az eljárás további részében nem kíván részt venni.</p> <p>A módosításokkal kapcsolatos környezeti vizsgálat a Bányafelügyelet feladatkörének szempontjából sürgős.</p>	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
<p>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hatósági Iroda</p> <p>Ügyszám: CS/16058-2/2017</p>	X	-	-	X	<p>A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.</p> <p>A műemlék épületen és a hozzá tartozó telek területén, illetve műemléki környezet területén</p>	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>folytatott építési tevékenységet - pl. antenna telepítést - a 39/2015. (III.11) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékes járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalok jogosultak örökségvédelmi szempontból megvizsgálni és amennyiben engedély köteles engedélyezni azt.</p> <p>A Hatóság kéri, hogy a fentieket a készülő dokumentációknál figyelembe venni szíveskedjenek.</p>		
<p>Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatóság</p> <p>Ügyszám: OAH-2016 01744-0171/2017</p>	-	X	-	X	<p>A városukban aktuálisan tervezett, a településrendezési dokumentumok szerinti településrendezés - annak elhelyezkedése és céljai alapján - az OAH hatás - és feladatkörét nem érinti.</p> <p>Értesítem továbbá, hogy a hatályos jogszabályok alapján Székesfehérvár MJV településrendezési kérdései az OAH feladatkörét jelenleg nem érintik, így ellenkező értelmű jogszabályváltozásig és nyilatkozatunk küldéséig, a településrendezési dokumentumok elfogadásáról értesítést nem kérünk.</p>	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály</p> <p>Ügyszám: BP/FNEF-TKI/04479-2/2017</p>	-	X	-	X	<p>Az érintett területen természetes gyogytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</p>	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
<p>Fejér Megyei Kormányhivatal</p>	X	-	-	X	<p>A megküldött dokumentáció szerint a módosítások többségében belterületi ingatlanokra vonatkoznak. A</p>	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali osztálya Ügyszám: 10.66-2/2017					külterületre vonatkozó módosítások közül erdön kívül termőföldet csak a 14. és a 24. számú módosítás érint. A 24. számú módosítás során csak az tervezett ütemezést változtatják, új beépítésre szánt övezetet nem keletkeztet, ezért földvédelmi érdeket nem sért. A 14. számú módosítás során a 020265/31 hrsz-ú, a természetben 4. minőségi osztályú, szántó művelési ágú, 5 ha 33 m2 nagyságú termőföld kerülne véderdőből Gksz övezeti besorolásba. Tekintettel arra, hogy a területet négy oldalról is már belterület veszi körül, egy része a földrészletnek már most is Gksz övezetbe van sorolva, és meglévő létesítményhez csatlakozik, ezért az átsorolást nem ellenzem.		Válasz:A 14. módosításnál 5 ha 33 m2 jelenleg szántóként hasznosított beépítésre nem szánt „Ev” területfelhasználású földrészlet nem Gksz, hanem Gip-6.2 azaz gazdasági, ipari övezetre módosul.
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali osztálya Ügyszám:10479/2017	X	-	-	X	A Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály a megkeresést áttanulmányozta és megállapította, hogy a megkeresésben, a Székesfehérvár város külterületén fekvő, 020568/2, 020568/3 és a 020265/31 helyrajzi számú, mezőgazdasági hasznosítás alatt álló földterületek kerültek megjelölésre. Földvédelmi szakkérdés vizsgálatát érintően tájékoztatom, hogy a Fejér Megyei Földhivatal, 10.117-1/2010. számon kiadott véleményében foglaltaknak megfelelően, továbbá a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. alkalmazásával érvényre kell juttatni a termőföld védelmét. A Székesfehérvár város külterületén fekvő, 020568/2 helyrajzi számú ingatlan végleges más célú	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>hasznosítását és belterületbe vonását, a Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztálya engedélyezte, a megállapított földvédelmi járulék megfizetésre került.</p> <p>A Székesfehérvár város külterületén fekvő, 020568/3 helyrajzi számú ingatlan végleges más célú hasznosítását és belterületbe vonását, a Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztálya engedélyezte, a megállapított földvédelmi járulékot még nem fizették meg.</p> <p>A tervdokumentációban megjelölt további (020265/31) helyrajzi számú földrészletet érintően, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8. § (1)-(2) bekezdései alapján a termőföld védelmének érvényesítése érdekében, az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, illetőleg jogosultság gyakorlása a gyengébb minőségű termőföldön a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétele történjen, a tényleges felhasználás ütemében, figyelembe véve, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.</p>		
<p>Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi osztálya</p>	X	-	-	X	<p>Az 1-15. sorszám alatti pontokban felsorolt módosítások tekintetében a talajvédelmi hatóság már korábban megadta a véleményét FEF/NTO/05945-2/2016 ügyszámon.</p> <p>A dokumentációban foglaltak alapján a termőföld minőségének védelme szempontjából környezeti vizsgálat elvégzése a véleményezési anyag 1. számú mellékletben felsorolt- 16-24 sorszám</p>	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Ügyszám: FE-08/NTO/05283-2/2017					alatti pontokra vonatkozó módosítások kapcsán nem indokolt és nem szükséges.		
Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Örökségvédelmi Osztály Ügyszám: BP/1006/00150-2/2017	X	-	-	X	A módosítások 1-15. területek tekintetében fenntartja a BP/1006/00190-2/2016 ügyiratszámú, 2016. szeptember 28.-án kelt véleményét, másrésztől a 16-24. számú részterületek tekintetében nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Igazgatóság Ügyszám: Köz-1032-2/2017	X	-	-	X	Az Országos Közegészségügyi Intézetnek észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.

2. SZÁMÚ MELLÉKLET

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

KÖZMŰSZOLGÁLTATÓK ÉS EGYÉB SZERVEK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Magyar Telekom, Műszaki Szolgáltatási Szervezet Észak-dunántúli Szolgáltatási Központ, Székesfehérvári Mérnökség Ügyszám:	-	X	-	X	Kifogást nem emel. A további eljárásban nem kíván részt venni.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
Székesfehérvár Térségi Vizi Társulat	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvári Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály Ügyszám.:	-	-	X	-	-	-	-
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

KÖZMŰSZOLGÁLTATÓK ÉS EGYÉB SZERVEK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt. Ügyszám: FV/11006-2/2017	X	-	-	X	<p>A 11685/2/2017. iktatószámú levele mellékleteken küldött CD dokumentációt, mellyel kapcsolatban az alábbi észrevételek tesszük:</p> <p>-a 13. számú módosítás esetén, ha módosítják a szabályozási tervet, akkor a 12184/1 hrsz-ú ingatlan fogyasztásmérő aknája a kialakítandó útra kerülne ki. Ebben az esetben szükséges a mérőakna teherbírásának felülvizsgálata, szükség esetén átalakítása</p> <p>- a 19. számú módosítás esetén kérjük kiegészíteni a R.12.§(4) a) ab) alpontját az alábbiakkal: Amennyiben a forgalomképesse minősített, megszüntetett közterületi jellegű területrészt alatt közüzemi vezeték húzódik, abban az esetben a területrészt. értékesítése előtt a vezetékre vonatkozó szolgalmi jog bejegyzése szükséges az eladó költségteher viselése mellett.</p> <p>- a 24. számú módosítás esetén felhívjuk a figyelmet, hogy az Öreghegy Nagyszombati délkeleti oldala mögötti terület Ütemezési terve alapján az I. ütem 4. zóna esetén a kialakítandó parcellák alatti területen húzódik Kisfalud ivóvíz ellátó vezetéke. A településrendezési tervben szereplő parcellázás esetén üzembiztonsági szempont alapján gondoskodni kell a vezeték kiváltásáról.</p>	IGEN	<p>Válasz: A fogyasztásmérő akna teherbírásának felülvizsgálatát, szükség esetén átalakítását az engedélyezés során kell előírni, nem a helyi építési szabályzat tartalma.</p> <p>Válasz: az Állami Főépítész véleménye alapján: " A rendelettervezet 1.§-ában szabályozottak nem az építés rendjére vonatkozó, hanem egyéb ingatlan-nyilvántartási és vagyongazdálkodási előírások, kéri az adott pont törlését.</p> <p>Válasz: Nem a helyi építési szabályzatban, hanem engedélyezés során kell a vezeték kiváltását előírni.</p>

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

KÖZMŰSZOLGÁLTATÓK ÉS EGYÉB SZERVEK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Székesfehérvári Régió Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
E.ON Dél-dunántúli Gázszolgáltató Zrt. Műszaki Üzemviteli Igazgatóság, Székesfehérvári Üzem Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvár MJV PH Beruházási Iroda Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvár MJV PH Vagyongazdálkodási Iroda Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvár MJV PH Környezetvédelmi Iroda	-	-	X	-	-	-	-

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

KÖZMŰSZOLGÁLTATÓK ÉS EGYÉB SZERVEK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Ügyszám:							
Székesfehérvár MJV PH Közlekedési Iroda Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvár MJV PH Építésigazgatási Iroda Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvár MJV PH Városüzemeltetési és Közműellátási Iroda Ügyszám: 122644/4/2017	X	-	-	X	Kifogást nem emel.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvár MJV PH Jogi Főosztály Ügyszám:	X	-	-	X	A rendelet és a határozat tervezetek formai szempontú törvényességi ellenőrzését (a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletnek való megfelelés vizsgálatát) elvégzik. A határozat és rendelettervezetben a szükséges javításokat megtette.	IGEN	Válasz: A HÉSZ módosítás-tervezet a véleménynek megfelelően kiegészítésre, javításra került.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

SZOMSZÉDOS TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK FEÉR MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal	-	-	X	-	-	-	-
Aba Nagyközség Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Csór Község Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Gárdony Város Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Moha Község Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Pákozdi Község) Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Pátka Község Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Sárkeresztés Község Önkormányzata	-	X	-	X	Kifogást nem emel. A további eljárásban nem kíván részt venni.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

SZOMSZÉDOS TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK FEÉR MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Ügyszám: S/431-2/2017							
Sárszentmihály Község Önkormányzata Ügyszám: 1239-2/2017	X	-	-	X	Kifogást nem emel	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Ügyszám: 2058-2/2017	-	X	-	X	Kifogást nem emel. A további eljárásban nem kíván részt venni.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata Ügyszám:84/2017(V.29) Képv. test. hat.	X	-	-	X	Kifogást nem emel.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.
Zámoly Község Önkormányzata Ügyszám: Z/1495-2/2017	-	X	-	X	Kifogást nem emel. A további eljárásban nem kíván részt venni.	IGEN	Válasz: A vélemény választ nem igényel.

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

PARTNEREK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Fejér Megyei Mérnöki Kamara	-	-	X	-	-	-	-
Fejér Megyei Építészek Kamarája	-	-	X	-	-	-	-
Gaja Környezetvédő Egyesület	X	-	-	X	<p>A módosítások ellen kifogást nem emelünk, azok a Gaja Környezetvédő Egyesület érdekkörébe tartozó jelentősnek nevezhető környezetvédelmi szempontokat nem érintenek.</p> <p>Két észrevételt azonban szeretnénk megfogalmazni: Az 1 sz. melléklet 10. pontja szerint:</p> <p>A Székesfehérvár, 020610, 020602/11, 020603/6, 020605 hrsz-ú, „Eg” jelű gazdasági erdő területfelhasználású ingatlanok tulajdonosa a Vadex Mezőföldi Zrt. kérelmezte a területek "Ee" jelű turisztikai egészségügyi erdőövezetbe történő átsorolását. Telefonos megkeresésünkre a Vadex jelezte, hogy a területnek nem tulajdonosai, hanem kezelői.</p> <p>Konkrét elképzelésük jelenleg nincs a terület átsorolásából eredő változás kapcsán.</p> <p>A Gaja Egyesület fontosnak tartja, hogy az átsorolást követően a fejlesztésekhez</p>	-	<p>Válasz: A Vadex Mezőföldi Zrt nevében Majoros Gábor Vezérigazgató aláírásával kaptuk a módosítást kérő levelet.</p> <p>A 10. sz. módosítás leírásánál a tulajdonos szót kezelőre javítjuk.</p> <p>Levelében írja, hogy a Zrt. támogatja ezekben az erdőkben a közjóléti, rekreációs és sport célú fejlesztéseket.</p> <p>Az erdészeti hatóság csak a Ee turisztikai , egészségügyi erdőövezetbe történő átsorolással</p>

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

PARTNEREK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>kapcsolódó beruházások (parkolók, étkezési, szálláslehetőségek stb.) ne vonzzanak újabb térkövezési vagy más zöldfelület-csökkenési tartalmakat.</p> <p>A Csúcsos-hegyi beruházások tekintetében vizsgálni kell lakópark illetve a kialakítandó összekötő gyűjtőút vonal hatását (Zsolnai-Nagyszombati kereszteződéstől Kisfalud Fehérvár utcáig) a meglévő ökológiai folyosóra nézve.</p>		<p>tudja csak engedélyezni a közjóléti beruházásokat.</p> <p>Az adott területen a tervezett lakóterület és a hozzá kapcsoló tervezett utak már 2005-óta szerepelnek a fejlesztések között. 2009-2012 között készült ennek a területnek a szabályozási terve és helyi építési szabályzata.</p> <p>A tervezés folyamán minden illetékes államigazgatási szervvel megtörtént az egyeztetés.</p>
Székesfehérvári Belvárosért Egyesület	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvári Városszépítő-és Védő Egyesület Fehérvári Polgárok Egyesülete	-	-	X	-	-	-	-
Felsővárosért Egyesület	X	-	-	-	<p>Az egyesület működési területén élő lakosság továbbra is fenntartja, sőt az újabb aláírásgyűjtéssel határozottan megerősíti, hogy nem fogad el változást a város ezen részére vonatkozóan a helyi építési szabályzatban és a szabályozási tervében.</p>	IGEN	<p>Válasz: A Felsőváros kertvárosias lakóterületét érintő módosítási kérelmet visszavonták.</p>
Feketehegy-Szárazrét Polgárai Egyesülete	-	-	X	-	-	-	-

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

PARTNEREK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Alsóvárosi Közhasznú Kulturális Egyesület	-	-	X	-	-	-	-
Börgöndpusztáért Érdekvédelmi Egyesület	-	-	X	-	-	-	-
Kisfaludi Polgárok Érdekvédő Egyesülete	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvár Várkörút 34 sz. Társasház nevében Tilinger Gyöngyi közös képviselő Ügyszám:	X	-	-	-	Székesfehérvár 461 hrsz-ú ingatlan tekintetében kérik, hogy az ingatlanon parkoló ne szerepeljen a szabályozási tervlapon.	NEM	Válasz. A parkoló kijelölése nem a jelen módosításban történt. Jelen módosításban az 5/2017 (I.12) korm. rendelet alapján a hatályos szabályozási tervben a 465 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolódóan a 461 és 462/1 hrsz-ú már korábban szabályozott parkoló területére került a célzott felhasználást jelölő felirat – „Árpádház-programhoz kapcsolódó parkolók és gyalogos átkötés”. A parkoló és a gyalogos átjáró létesítése, közterületi kialakítása közérdekből, célzottan az „Árpádház-programhoz” kapcsolódóan történik. A társasház kérelmét nem partneri adatlapon adta be. A Főépítési Iroda által megküldött tájékoztató levelet, melyben felhívja a figyelmet a partneri adatlap kitöltésére a társasház képviselője nem vette át.
Handler Gabriella	X	-	-	-	A módosítás 22. pontjával nem ért egyet. A 203, 204,205,206 hrsz-ú ingatlanok övezeti	NEM	Válasz: Az Önkormányzat a kötelező feladatainak ellátása, jelen esetben a Belvárosban jelentkező

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

PARTNEREK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
a 203 hrsz-on lévő társasházrész tulajdonosa Ügyszám: 11685/35/2017 11685/30/2017					besorolásának megváltoztatásához nem járul hozzá.		gépjármű-parkolási szükségletek kielégítése céljából, közérdekből kívánja módosítani a hatályos Szabályozási tervet.
Özv. Handler Lászlóné a 203 hrsz-on lévő társasházrész tulajdonosa Ügyszám: 11685/36/2017	X	-	-	-	A módosítás 22. pontjával nem ért egyet. A 203, 204,205,206 hrsz-ú ingatlanok övezeti besorolásának megváltoztatásához nem járul hozzá	NEM	Válasz: Az Önkormányzat a kötelező feladatainak ellátása, jelen esetben a Belvárosban jelentkező gépjármű-parkolási szükségletek kielégítése céljából, közérdekből kívánja módosítani a hatályos Szabályozási tervet.
Özv. Handler László Zoltánné a 203 hrsz-on lévő társasházrész tulajdonosa Ügyszám: 11685/37/2017	X	-	-	-	A módosítás 22. pontjával nem ért egyet. Tiltakozik a tervezett változtatások ellen.	NEM	Válasz: Az Önkormányzat a kötelező feladatainak ellátása, jelen esetben a Belvárosban jelentkező gépjármű-parkolási szükségletek kielégítése céljából, közérdekből kívánja módosítani a hatályos Szabályozási tervet.
Handler László Erik 203 hrsz-on lévő társasházrész tulajdonosa Ügyszám: 11685/38/2017	X	-	-	-	A módosítás 22. pontjával nem ért egyet Javasolja, hogy az Önkormányzat vegye meg az ingatlant piaci áron, majd ezt követően minősítsék át a jelenlegi besorolást az Önkormányzat számára legkedvezőbb építési övezeti besorolás alá.	NEM	Válasz: Az Önkormányzat a kötelező feladatainak ellátása, jelen esetben a Belvárosban jelentkező gépjármű-parkolási szükségletek kielégítése céljából, közérdekből kívánja módosítani a hatályos Szabályozási tervet.
Gede Rita a 203 hrsz-on lévő társasházrész tulajdonosa Ügyszám: 11685/39/2017	X	-	-	-	Ellenezi a parkolóház és a szabadtéri parkoló Tiltakozik a társasház hátsó udvarának elvétele miatt.	NEM	Válasz: Az Önkormányzat a kötelező feladatainak ellátása, jelen esetben a Belvárosban jelentkező gépjármű-parkolási szükségletek kielégítése céljából, közérdekből kívánja módosítani a hatályos Szabályozási tervet.
Gede Ferencné	X	-	-	-	Ellenezi a parkolóház és a szabadtéri parkoló	NEM	Válasz: Az Önkormányzat a kötelező feladatainak ellátása, jelen esetben a Belvárosban jelentkező

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

PARTNEREK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
a 203 hrsz-on lévő társasházrész tulajdonosa Ügyszám: 11685/40/2017					Tiltakozik a társasház hátsó udvarának elvétele miatt.		gépjármű-parkolási szükségletek kielégítése céljából, közérdekből kívánja módosítani a hatályos Szabályozási tervet.
Szabó Józsefné a 203 hrsz-on lévő társasházrész tulajdonosa Ügyszám: 11685/43/2017	X	-	-	-	Tiltakozik az életkörülményeiket és egészségüket tartósan befolyásoló és károsító tervezet ellen. (22. számú módosítás) Javasolja, hogy az Önkormányzat vegye meg a lakását.	NEM	Válasz: Az Önkormányzat a kötelező feladatainak ellátása, jelen esetben a Belvárosban jelentkező gépjármű-parkolási szükségletek kielégítése céljából, közérdekből kívánja módosítani a hatályos Szabályozási tervet.
Cser Palkovics Zoltán Palotai u. 15. Társasház (Vargáné Emese) Ügyszám: 11685/44/2017	X	-	-	-	A tervezett változtatásokat nem tudják elfogadni. Tiltakozik, a parkolóház szomszédos ingatlanokra való elhelyezését. A 200 hrsz-ú ingatlan hátsó telekrészből történő útterület leválasztása, által megszűnnek a lakók garázsterületei	NEM	Válasz: Az Önkormányzat a kötelező feladatainak ellátása, jelen esetben a Belvárosban jelentkező gépjármű-parkolási szükségletek kielégítése céljából, közérdekből kívánja módosítani a hatályos Szabályozási tervet.
Botka Gábor 8000 Székesfehérvár, Palotai út 7. Ügyszám: 11685/47/2017 Botka Gáborné 8000 Székesfehérvár, Palotai út 7.	X	-	--	-	Mint a Székesfehérvár 205. hrsz-ú ingatlan résztulajdonosa ellenzem, hogy a fenti ingatlan kapcsán annak besorolása megváltoztatásra kerüljön Vt.15.3 építési övezetből P jelű parkolónak minősülő övezetbe. Ezen módosítás következtében az ingatlanunk értéke - figyelemmel arra, hogy a besorolás megváltoztatása miatt a beépíthetősége megszűnik - a töredékre csökkenne. A besorolás változtatással összefüggésben álláspontom szerint a módosítással egyidejűleg teljes	NEM	Válasz: Az Önkormányzat a kötelező feladatainak ellátása, jelen esetben a Belvárosban jelentkező gépjármű-parkolási szükségletek kielégítése céljából, közérdekből kívánja módosítani a hatályos Szabályozási tervet. Válasz: Az Önkormányzat a kötelező feladatainak ellátása, jelen esetben a Belvárosban jelentkező gépjármű-parkolási szükségletek kielégítése

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

PARTNEREK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
<p>Ügyszám: 11685/48/2017</p> <p>Litvikné Botka Luca 8000 Székesfehérvár, Palotai út 7.</p> <p>Ügyszám: 11685/49/2017</p>					<p>mértékben kártalanítani kellene az érintett ingatlan tulajdonosokat.</p> <p>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII törvény az alábbiak szerint rendelkezik a kártalanítással összefüggésben:</p> <p>„30. § (1) Ha az ingatlan rendeltetését, használati módját a helyi építési szabályzat másként állapítja meg (övezeti előírások változása) vagy korlátozza (telekalakítási vagy építési tilalom), és ebből a tulajdonosnak, hasznélvezőnek kára származik, a tulajdonost, hasznélvezőt kártalanítás illeti meg.”</p> <p>A norma szövege egyértelműen rendelkezik abban a tekintetben, hogy milyen feltételek teljesülése esetére illeti meg a tulajdonost a kártalanítás, mely feltételek a fentiekben rögzítettek szerint jelen esetben is fennállnak.</p> <p>A tervezet sajnálatosan az értékcsökkenő ingatlan tulajdonosokkal összefüggésben semmilyen rendelkezést nem tartalmaz annak ellenére, hogy a kártalanításnak a vonatkozó jogszabályok szerint azonnalinak kellene lenni. Sajnálatosan azt sem rögzíti a tervezet, hogy ezzel összefüggésben milyen elképzelése van az Önkormányzatnak.</p>		<p>céljából, közérdekből kívánja módosítani a hatályos Szabályozási tervet</p> <p>Válasz: Az Önkormányzat a kötelező feladatainak ellátása, jelen esetben a Belvárosban jelentkező gépjármű-parkolási szükségletek kielégítése céljából, közérdekből kívánja módosítani a hatályos Szabályozási tervet</p>

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása részterületekre (24 pontos módosítás)

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció a véleményezési szakasz lezárásához

PARTNEREK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
					<p>„30.§ (7) A kártalanítási igény a vagyoni hátrány keletkezésekor válik esedékessé. Ez az időpont helyi építési szabályzat, szabályozási terv hatálybalépésének, illetőleg az e törvény 20. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti tilalmat, korlátozást elrendelő határozat jogerőre emelkedésének a napja.”</p> <p>Kérem, hogy szíveskedjenek a tervezetben ezzel összefüggésben is rendelkezéseket rögzíteni, vagy tájékoztatni arról, hogy milyen módon kívánják rendezni az értékvesztéssel összefüggésben kialakuló vagyoni igények kielégítését.</p> <p>Az Étv.30§(2) bekezdés szerint a kártalanítás összege az ingatlannak a korábbi rendletetés alapján megállapítható régi és az új szabályozás eredményekéért megállapítható új forgalmi értéke közötti különbözet.</p>		